



**การนำผลการประเมิน ITA  
ไปสู่การพัฒนาองค์กร  
วิทยาลัยการจัดการ  
ประจำปีงบประมาณ 2568**



## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐที่มุ่งพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร รวมถึงป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจสร้างความเสียหายกับองค์กร

วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา ได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยพะเยา UP ITA และผลการประเมิน ITA ของวิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นำมาวิเคราะห์และนำมาจัดเป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 และในรายงานฉบับนี้หวังว่าจะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาการดำเนินงานที่คณะสามารถนำไปใช้ประกอบวางแผน พัฒนา ปรับปรุงองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลต่อไปครบทุกมิติในการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสตามกรอบกระบวนการประเมิน ITA เพื่อยกระดับการดำเนินงานขององค์กรให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ต่อไป

วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

## สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	3
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568	5
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของวิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	8
การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร	17

รายงานการวิเคราะห์และประเมินผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568  
วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือเชิงบวกในการป้องปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งเป็นกลไกสำคัญในการสร้างความตระหนักรู้ให้แก่หน่วยงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการบริหารจัดการองค์กรด้วยหลักธรรมาภิบาลและความซื่อสัตย์สุจริต การเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ตลอดจนการส่งเสริมให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงาน เพื่อให้การดำเนินงานสอดคล้องกับแนวทางการประเมินของมหาวิทยาลัยพะเยา (University of Phayao Integrity and Transparency Assessment: UP ITA) และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด วิทยาลัยการจัดการจึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยพะเยา  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

จากผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 *มหาวิทยาลัยพะเยามีคะแนนในภาพรวม 95.40 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับผ่าน* ตามเงื่อนไขโดยมีคะแนน 85 คะแนนขึ้นไปโดยเครื่องมือการประเมินคือ IIT มีคะแนน 98.31 คะแนน, EIT ส่วนที่ 1 มีคะแนน 88.06 คะแนน, EIT ส่วนที่ 2 มีคะแนน 84.63 คะแนนคะแนน OIT มีคะแนน 100.00 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน ได้แก่ตัวชี้วัด 8 การปรับปรุงการทำงาน มีคะแนน 81.58 คะแนน



ITA 2025  
Clear & Accountability

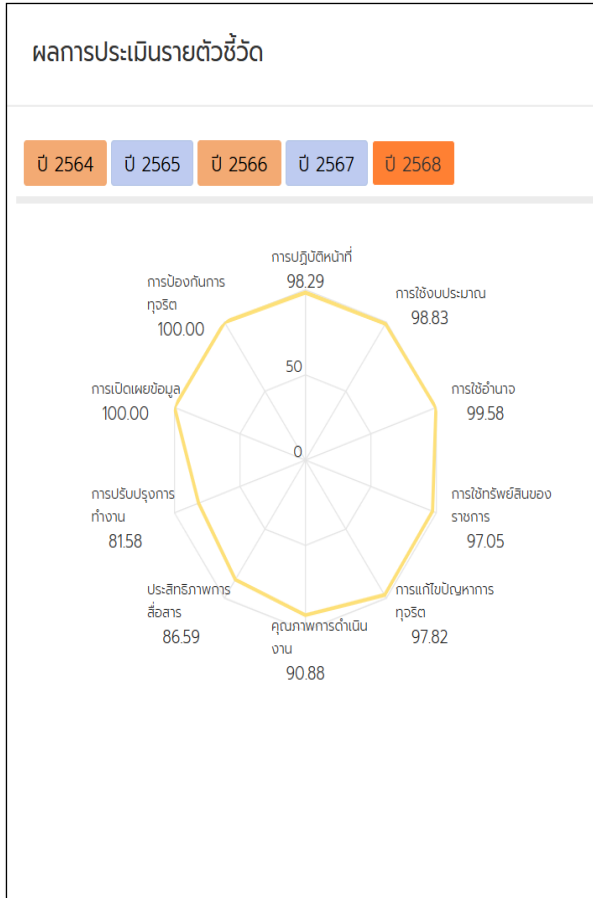
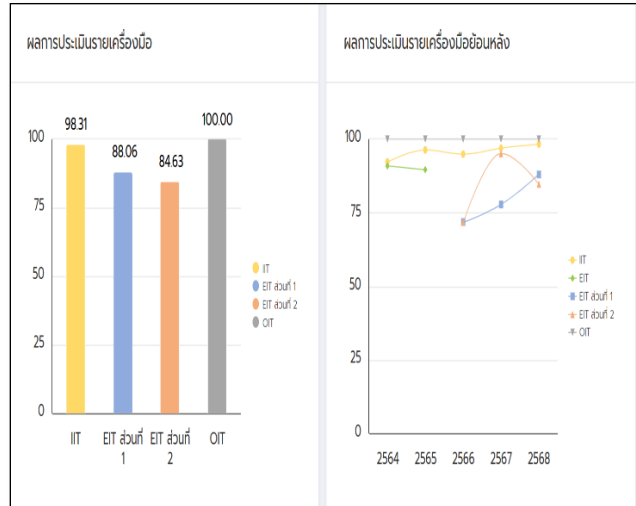
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment: ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568)

มหาวิทยาลัยพะเยา

ได้รับผลการประเมิน ITA ตามเกณฑ์การประเมินของ สำนักงาน ป.ป.ช.

มีผลการประเมิน **95.40** อยู่ในระดับ **ผ่าน**

ผลการประเมินอยู่ในระดับที่ 19 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	98.29
2	การใช้งบประมาณ	98.83
3	การใช้จ่ายเงิน	99.58
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.05
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.82
6	คุณภาพการดำเนินงาน	90.88
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.59
8	การปรับปรุงการทำงาน	81.58
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

แสดง UP ITA (Pre-Assessment) ภาพรวมของมหาวิทยาลัยพะเยา

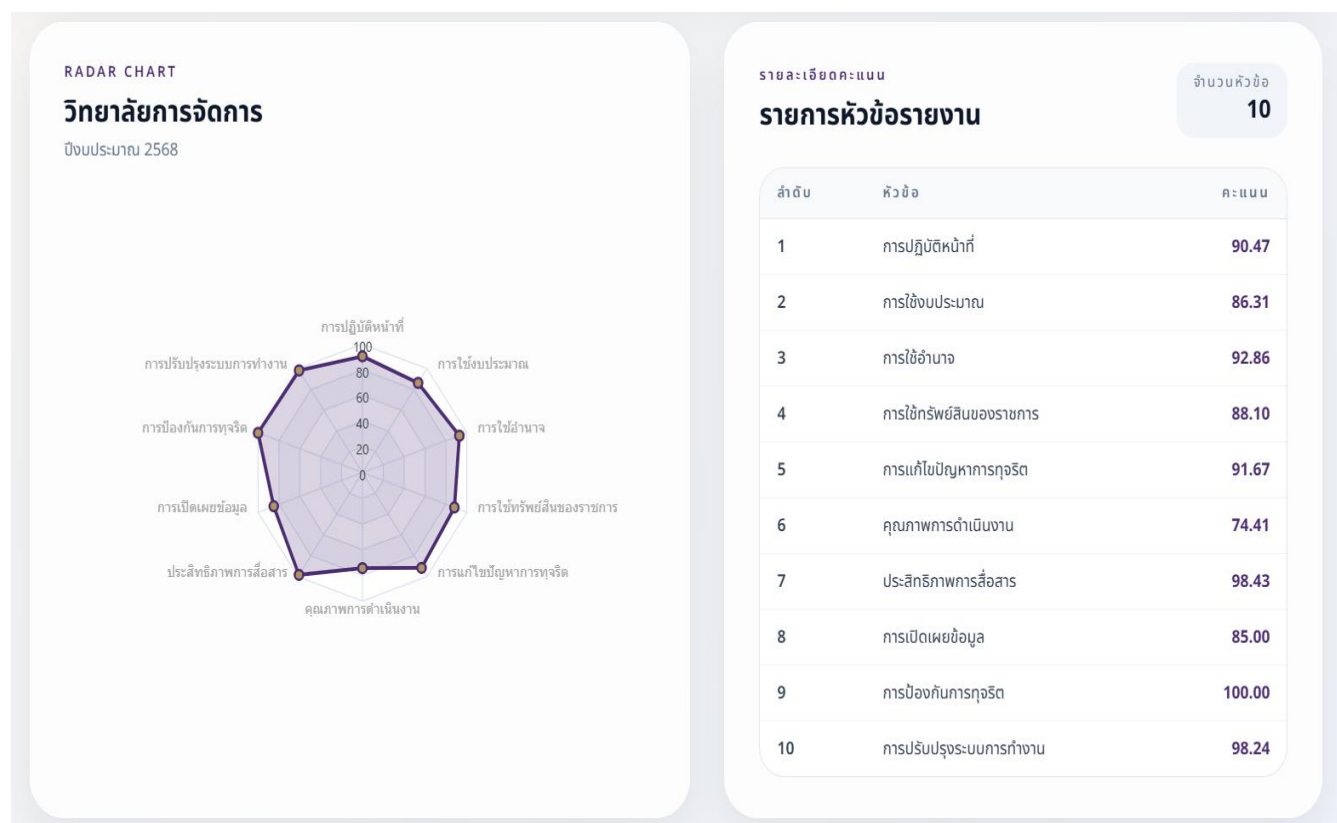
## ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568



มหาวิทยาลัยพะเยา ได้เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประเภทอุดมศึกษาเป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรม และความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ โดยถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) กำหนด ดังนั้นกองแผนงาน มหาวิทยาลัยพะเยา ได้กำหนดการดำเนินการตรวจสอบและจัดทำข้อมูลในการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานเผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ผ่านระบบ UP-ITA ทั้ง 28 ตัวชี้วัด ได้รับความร่วมมือจาก คณะ วิทยาลัย กอง ศูนย์ หน่วย หรือส่วนงานเทียบเท่าทุกระดับภายใน จำนวน 40 หน่วยงาน **โดยวิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนนการประเมิน 89.78 คะแนน ระดับผลการประเมิน “ผ่านดี”** นอกจากนี้มีหน่วยงานที่ได้รับรางวัลเกียรติบัตรเชิดชูเกียรติที่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัยพะเยา (UP Integrity and Transparency Assessment: UP ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 19 หน่วยงาน

รายงานผลการประเมินวิทยาลัยการจัดการ ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แบ่งเป็น 3 ส่วน ได้แก่ 1) การประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) 2) การประเมินแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และ 3) การประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ดังนี้

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



รูปที่ 1 ผลประเมินภาพรวมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ได้คะแนนภาพรวม 89.78 คะแนน ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนดได้ผลประเมิน “ผ่านดี” ซึ่งมีผลการดำเนินงานผ่านเกณฑ์การประเมิน 85 คะแนน 9 ตัวชี้วัด และต่ำกว่า 85 คะแนน 1 ตัวชี้วัด ผลคะแนนตามตัวชี้วัดของวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา และข้อเสนอแนะการประเมินภายใน UP ITA (Pre-Assessment) ภาพรวมของมหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



กรอบประเมิน	ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	ค่าเฉลี่ยกรอบประเมิน
IIT (30 คะแนน)	1	การปฏิบัติหน้าที่	90.47	26.96
	2	การใช้งบประมาณ	86.31	
	3	การใช้อำนาจ	92.86	
	4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.10	
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	91.67	
EIT (30 คะแนน)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	74.41	27.11
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.43	
	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	98.24	
OIT (40 คะแนน)	9	การเปิดเผยข้อมูล	85.00	35.71
	10	การป้องกันการทุจริต	100.00	
<b>คะแนน 89.78 คะแนน ระดับผลประเมิน : ผ่านดี</b>				

หมายเหตุ:เกณฑ์การประเมิน

1. ระดับ ผ่านดีเยี่ยม ค่าคะแนน 95-00 - 100-00

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป

2. ระดับ ผ่านดี ค่าคะแนน 85-00 - 94-99

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป

3. ระดับ ผ่าน ค่าคะแนน 85-00 ขึ้นไป

เงื่อนไข : เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ,OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมียผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน

4. ระดับ ต้องปรับปรุง ค่าคะแนน 70 - 84-99

5. ระดับ ต้องปรับปรุงโดยด่วน ค่าคะแนน 0 - 69-99

จากผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้คะแนนในภาพรวม 89.78 คะแนน ผลการประเมินผ่านเกณฑ์ที่กำหนด ได้ผลการประเมินระดับ “ผ่านดี” ซึ่งมีผลการดำเนินงานผ่านเกณฑ์การประเมินที่ 85 คะแนน ซึ่งถ้าพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนเรียงตามลำดับสูงสุด ได้แก่ 1) การป้องกันการทุจริต มีผลคะแนน 100 คะแนน 2) ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนน 98.43 คะแนน 3) การปรับปรุงระบบการทำงาน มีผลคะแนน 98.24 คะแนน 4) การใช้อำนาจ มีผลคะแนน 92.86 คะแนน 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนน 91.67 คะแนน 6) การปฏิบัติหน้าที่ มีผลคะแนน 90.47 คะแนน 7) การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนน 88.10 คะแนน 8) การใช้งบประมาณ มีผลคะแนน 86.31 คะแนน 9) การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนน 85 คะแนน 10) คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนน 74.41 คะแนน

## การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของวิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของวิทยาลัยการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ใช้เครื่องมือ 3 ประเภท ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด คือ 1) การปฏิบัติหน้าที่ 2) การใช้งบประมาณ 3) การใช้อำนาจหน้าที่ 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด คือ 1) คุณภาพการดำเนินงาน 2) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 3) การปรับปรุงระบบการทำงาน

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด คือ 1) การเปิดเผยข้อมูล 2) การป้องกันการทุจริต เมื่อนำผลการประเมินที่ได้มาวิเคราะห์พบว่า วิทยาลัยการจัดการ มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ได้คะแนนเท่ากับ 89.78 คะแนน จัดอยู่ในระดับ “ผ่านดี” โดยมีข้อบกพร่อง จุดอ่อนที่วิทยาลัยการจัดการ ต้องปรับปรุงและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ คะแนน 90.47 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ คะแนน 86.31 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ คะแนน 92.86 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนน 88.10 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนน 91.67 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนน 74.41 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนน 98.43 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน คะแนน 98.24 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล คะแนน 85.00 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต คะแนน 100.00 คะแนน

เมื่อพิจารณาในส่วนค่าคะแนนที่ต่ำกว่า 85 คะแนน พบจุดที่ควรปรับปรุงและพัฒนาต่อไปคือ การวิเคราะห์ค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมินในการตรวจสอบประสิทธิผล การวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ และวิเคราะห์ความเชื่อมโยง มาพัฒนาในมิติเพื่อพัฒนากระบวนการให้เกิดประสิทธิภาพตรงตามภารกิจ และความต้องการของลูกค้า และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้ โดยดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยพะเยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีผลคะแนน UP ITA (Pre-Assessment) **ที่มีคะแนนต่ำสุดตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนน 74.41 คะแนน**

ตัวชี้วัด	การวิเคราะห์ผลการประเมิน
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)</b>	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>	<b>ผลคะแนน 90.47 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)</b>
11 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 90.47 สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวม บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนของวิทยาลัยการจัดการมีความตระหนักในหน้าที่และมุ่งมั่นผลสัมฤทธิ์ของงาน (Achievement Motivation) อย่างไรก็ตาม คะแนนที่อยู่ในช่วงระดับนี้ชี้ให้เห็นว่า ยังมีช่องว่าง (Gap) ในการสร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นเรื่องความเท่าเทียมในระดับสูงสุด หรืออาจมีความเหลื่อมล้ำในขั้นตอนการให้บริการที่ยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด
12 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	<b>แนวทางการแก้ไข</b>
13 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ของท่าน มีการเรียก รับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่	1. การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรและจิตบริการ (Service Mind Mastery): มุ่งเน้นการปรับทัศนคติบุคลากรให้ยึดถือประโยชน์ของผู้รับบริการเป็นศูนย์กลาง โดยจัดกิจกรรมพัฒนาสมรรถนะด้านการบริการ (Service Excellence) เพื่อสร้างมาตรฐานการต้อนรับและการดูแลที่เป็นเลิศและสม่ำเสมอ 2. การสื่อสารและสร้างความโปร่งใสภายใน (Internal Communication): เพิ่มการสื่อสารเกี่ยวกับนโยบายด้านจริยธรรมและการป้องกันการทุจริตภายในองค์กรอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับบุคลากรว่าวิทยาลัยฯ มีระบบการตรวจสอบและไม่ยอมรับพฤติกรรมมารร้ายรับผลประโยชน์ในทุกรูปแบบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>	<b>ผลคะแนน 86.31 คะแนน (ต้องปรับปรุง)</b>
14 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 86.31 สะท้อนว่า แม้วิทยาลัยฯ จะมีการเบิกจ่ายที่เป็นไปตามแผนงานเบื้องต้น แต่ยังคงมีข้อจำกัดด้าน "ความคุ้มค่าเชิงประจักษ์ (Effectiveness)" ในบางโครงการ ซึ่งอาจเกิดจากกระบวนการติดตามประเมินผลหลังการใช้จ่ายที่ไม่เข้มแข็งพอ หรือนักวิชาการภายในยังขาดการรับรู้ถึงความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างการเบิกจ่ายเป็นไปตามแผน แต่อาจยังไม่คุ้มค่าในบางโครงการ
15 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	<b>แนวทางการแก้ไข</b>
16 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	1. การเสริมสร้างระบบการวิเคราะห์ความคุ้มค่า กำหนดให้ทุกโครงการต้องมีการระบุตัวชี้วัดความคุ้มค่า (KPIs) ที่ชัดเจนก่อนการอนุมัติงบประมาณ เพื่อให้มั่นใจว่าการใช้จ่ายตอบสนองต่อภารกิจหลักของวิทยาลัยฯ 2. จัดทำรายงานสรุปผลสัมฤทธิ์ของโครงการเทียบกับงบประมาณที่ใช้ (Impact Assessment) เพื่อนำมาเป็นฐานข้อมูลในการจัดสรรงบประมาณในปีถัดไป
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>	<b>ผลคะแนน 92.86 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)</b>
17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัว ของผู้บังคับบัญชา หรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด * ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจสั่งการ บังคับบัญชาตามสาย การบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 92.86 คะแนน จากผลการประเมินเชิงสถิติสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูง คณะผู้บริหาร และหัวหน้างานในทุกระดับชั้น มีการใช้อำนาจการปกครองโดยยึดถือระเบียบข้อบังคับและจรรยาบรรณวิชาชีพเป็นสำคัญ การบริหารงานตั้งอยู่บนรากฐานของความโปร่งใส ปราศจากการแทรกแซงหรือการเล่นพรรคเล่นพวกในการปฏิบัติงาน และผู้บังคับบัญชายังไม่ได้รับการกำหนดหรือสื่อสารอย่างชัดเจนเพียงพอ และบุคลากรบางส่วนยังขาดความกล้าในการปฏิเสธคำสั่งที่ไม่เหมาะสม
18 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤตินิ	<b>แนวทางการแก้ไข</b>

<p>ชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด * ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่ง การ บังคับบัญชาตามสายการบังคับ บัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุด ของ หน่วยงาน</p>	<p>1. วิทยาลัยการศึกษามาตรฐาน ธรรมาภิบาลในการบริหารงานบุคคล โดยมุ่งเน้น การรักษามาตรฐานความโปร่งใสในกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>2. วิทยาลัยการจัดการ สนับสนุนระบบคุณธรรม (Merit System) โดยยึดมั่นใน หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและการโยกย้ายบุคลากรตามระบบคุณธรรม เพื่อสร้างแรงจูงใจ และส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่สุจริตอย่างยั่งยืน</p>
<p>I9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือ รับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อน ตำแหน่งหรือไม่</p>	
<p><b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b> ผลคะแนน 88.10 คะแนน <b>(ต้องปรับปรุง)</b></p>	
<p>I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการ ขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด</p>	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 88.10 สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวม เรื่องการคุมวัสดุ อุปกรณ์และการจัดซื้อจัดจ้างยังไม่ชัดเจน และเป็นไปตามระเบียบ</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ประยุกต์ใช้ ระบบ QR Code ในการลงทะเบียนและเบิกจ่ายพัสดุ ครุภัณฑ์ เพื่อเพิ่ม ความแม่นยำในการตรวจสอบสถานะทรัพย์สินแบบ Real-time</li> <li>2. พัฒนาระบบฐานข้อมูลพัสดุออนไลน์ที่สามารถตรวจสอบย้อนกลับ (Traceability) ได้ว่าใครเป็นผู้ครอบครองและใช้งานในปัจจุบัน</li> <li>3. พัฒนาระบบฐานข้อมูลพัสดุออนไลน์ที่สามารถตรวจสอบย้อนกลับ (Traceability) ได้ว่าใครเป็นผู้ครอบครองและใช้งานในปัจจุบัน</li> <li>4. การสื่อสารเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กร</li> <li>5. รณรงค์และสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรถึงความสำคัญของการแยกแยะระหว่าง ประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม</li> </ol>
<p>I11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคย นำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อย เพียงใด</p>	
<p>I12 การกำกับ ควบคุม และตรวจสอบ ทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการ นำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด</p>	
<p><b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b> ผลคะแนน 91.67 คะแนน <b>(รักษาระดับมาตรฐาน)</b></p>	
<p>I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการ ทุจริต มากน้อยเพียงใด</p>	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 91.67 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวม วิทยาลัยการจัดการจะมีกลไกและช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตอย่างเป็น ระบบ แต่ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นถึงข้อจำกัดในด้าน "กระบวนการติดตามและ รายงานสถานะ" (Feedback Loop) ซึ่งพบว่ายังขาดความต่อเนื่องในการแจ้งความ คืบหน้าของผลการดำเนินงานให้แก่ผู้แจ้งเบาะแสได้รับทราบ</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p>
<p>I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการ เพื่อป้องกันการ ทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถ ป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด</p>	
<p>I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิ ชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อย เพียงใด</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การพัฒนาระบบติดตามสถานะ (Case Tracking System) วิทยาลัยการจัดการควร ดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อติดตามสถานะเรื่องร้องเรียนในรูปแบบออนไลน์ เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถเข้าถึงความคืบหน้าได้ด้วยตนเอง</li> <li>2. มาตรฐานการสื่อสารและแจ้งผล ควรกำหนดกรอบระยะเวลา (SLA) ที่ชัดเจนใน การสรุปและแจ้งผลการตรวจสอบเบื้องต้นแก่ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นใน กระบวนการยุติธรรมขององค์กร</li> <li>3. การรายงานความโปร่งใสสู่สาธารณะ ควรมีการสรุปรายงานสถิติการจัดการเรื่อง ร้องเรียนและผลการดำเนินงานต่อสาธารณะอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการแสดงออกถึง ความมุ่งมั่นในการแก้ไขปัญหาทุจริตอย่างจริงจัง</li> </ol>

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>ผลคะแนน 74.41 คะแนน (ต้องปรับปรุง)</b>
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 74.41 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวม ผู้รับบริการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการปฏิบัติงานเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ยังพบประเด็นความล่าช้าในบางขั้นตอนที่มีความซับซ้อน หรือในช่วงที่มีผู้รับบริการจำนวนมาก ส่งผลให้ระยะเวลาการให้บริการจริงอาจคลาดเคลื่อนจากมาตรฐานที่ประกาศไว้</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>วิทยาลัยการจัดการควรเร่งนำระบบดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนเพื่อเพิ่มความรวดเร็ว</li> <li>วิทยาลัยการจัดการควร ควรกำหนดมาตรฐานเวลา (Time Standard) ประกาศระยะเวลาดำเนินการแต่ละเรื่องให้ชัดเจน (เช่น ออกหนังสือรับรองภายใน 1 วัน)</li> <li>จัดทำแบบสอบถามประเมินความพึงพอใจ หลังรับบริการทุกครั้ง เพื่อนำคะแนนที่ได้รับมาปรับปรุงการทำงานรายบุคคลหรือรายฝ่าย</li> </ol>
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>ผลคะแนน 98.43 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)</b>
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 98.43 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวมให้เห็นว่าวิทยาลัยการจัดการมีสมรรถนะการบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศและการตอบสนองต่อข้อซักถามของผู้รับบริการในระดับที่สูงมาก จัดเป็นจุดแข็งเชิงกลยุทธ์ขององค์กรที่ควรดำรงรักษามาตรฐานไว้ (Maintenance of Standards)</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>การขยายช่องทางสื่อสารดิจิทัล (Omni-channel Integration) มุ่งเน้นการบูรณาการแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย (Social Media) และการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในรูปแบบแชทบอท (Chatbot) มาปรับใช้</li> <li>การเพิ่มขีดความสามารถในการเข้าถึง (Ubiquitous Communication) พัฒนาระบบสื่อสารให้มีความคล่องตัว เพื่อให้ผู้รับบริการสามารถปฏิสัมพันธ์และเข้าถึงเจ้าหน้าที่เพื่อรับข้อมูลข่าวสารได้ทุกที่ ทุกเวลา (Anywhere, Anytime)</li> </ol>
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>ผลคะแนน 98.24 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)</b>
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 98.24 คะแนน ผลคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าวิทยาลัยการจัดการเห็นถึงความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายและการเป็นหน่วยงานที่มุ่งเน้นการบริการอย่างมีประสิทธิภาพ โดยผลคะแนนระบุว่าวิทยาลัยการจัดการสามารถปรับปรุงระบบการทำงานให้สอดคล้องกับความคาดหวังของผู้รับบริการได้เป็นอย่างดี มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาปรับใช้ในกระบวนการทำงานหลัก (Core Processes) ได้อย่างมีนัยสำคัญ</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>การเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารสองทาง (Two-way Communication): พัฒนาระบบ Feedback Loop ที่สามารถตอบสนองต่อข้อเสนอแนะของผู้รับบริการได้แบบทันที (Real-time response) เพื่อแสดงถึงความใส่ใจในการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง</li> </ol>
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	

แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>	<b>ผลคะแนน 85.00 คะแนน (ต้องปรับปรุง)</b>
<p>O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่</p> <p>O2 ข้อมูลผู้บริหาร</p> <p>O3 ข้อมูลการติดต่อ</p> <p>O4 ข่าวประชาสัมพันธ์</p> <p>O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน</p> <p>O6 แผนและความก้าวหน้า ในการทำงานและการใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่</p> <p>O9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการ สำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ</p> <p>O10 E-Service</p> <p>O11 ข้อมูลสถิติ การให้บริการ</p> <p>O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ</p> <p>O13 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ</p> <p>O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>O16 ประมวลจริยธรรมและ การขับเคลื่อนจริยธรรม</p> <p>O20 การเปิดโอกาสให้เกิด การมีส่วนร่วม</p>	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 85.00 คะแนน ผลคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าวิทยาลัยการจัดการเห็นถึงความสำคัญในการพัฒนาปรับปรุงเว็บไซต์วิทยาลัยการจัดการ ให้เข้าถึงง่ายสะดวกในการหาข้อมูล ข้อมูลมีครบตามตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล แต่อาจจะหาข้อมูลยาก</p> <p><b>แนวทางการแก้ไข</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.ปรับปรุงหน้าเว็บไซต์วิทยาลัยการจัดการ ให้มีการแยกหมวดหมู่ข้อมูล ITA/OIT อย่างชัดเจนตาม 5 ประเด็นหลัก เพื่อให้ง่ายต่อการเข้าถึงและตรวจสอบ</li> <li>2. จัดทำดัชนีรายการข้อมูล (Data Inventory) เพื่อตรวจสอบว่าหัวข้อใดที่ยังขาดหายหรือข้อมูลล้าสมัย</li> </ol>
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>	<b>มีผลคะแนน 100.00 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)</b>
<p>O17 แนวปฏิบัติ การจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ</p> <p>O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>O21 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</p>	<p>วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนนเต็ม (100.00 คะแนน) แสดงให้เห็นว่าวิทยาลัยการจัดการมี สมรรถนะความพร้อมด้านดิจิทัล (Digital Maturity) ในระดับสูง สามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสื่อสารองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ข้อมูลมีความเป็นปัจจุบัน (Up-to-date) และตอบสนองต่อหลักเกณฑ์การประเมินได้อย่างครบถ้วน สะท้อนถึงวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งเน้นความโปร่งใสและการกำกับติดตามผลอย่างเป็นรูปธรรม</p>

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ต่อ)	มีผลคะแนน 100.00 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)
<p>O22 รายงานการรับทรัพย์สิน หรือ ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา</p> <p>O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิด ให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตาม ภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568</p> <p>O24 รายงานผลการดำเนินการ เพื่อ จัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติ มิชอบประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>O25 แผนปฏิบัติการป้องกัน การทุจริต</p> <p>O26 รายงานผลการดำเนิน การป้องกัน การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>O28 รายงานผลการดำเนินการ เพื่อ ส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใส ภายในหน่วยงาน</p>	<p><b>แนวทางการรักษาและต่อยอดจุดแข็งด้านความโปร่งใส การสื่อสารและ การป้องกันการทุจริต</b></p> <p>1. การสื่อสารเชิงรุก (Proactive Communication): ปรับรูปแบบการนำเสนอข้อมูล นโยบาย (เช่น No Gift Policy) ให้เป็นรูปแบบที่เข้าใจง่าย (Infographic) เพื่อสร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากรและบุคคลภายนอกอย่างทั่วถึง</p> <p>2. การสร้างการมีส่วนร่วม (Stakeholder Engagement): นอกเหนือจากการเผยแพร่ ข้อมูล ควรเพิ่มช่องทางรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับบริการผ่านระบบออนไลน์ เพื่อนำมาเป็นฐานข้อมูลในการปรับปรุงมาตรการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อ สถานการณ์ปัจจุบัน</p>

### บทสรุปการวิเคราะห์

เพื่อให้วิทยาลัยการจัดการก้าวสู่ระดับ "ดีเยี่ยม" ในรอบการประเมินถัดไป วิทยาลัยการจัดการจำเป็นต้อง บูรณาการเครื่องมือการประเมินต่างๆ เพื่อตรวจสอบประสิทธิผลเชิงเปรียบเทียบ โดยมุ่งเน้นการแก้ไข **ตัวชี้วัดที่ 6 (คุณภาพการดำเนินงาน)** เป็นลำดับแรก ผ่านการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างภารกิจและความต้องการของลูกค้า (Customer Voice) ควบคู่ไปกับการรักษาวัฒนธรรมความโปร่งใสในตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนเต็ม เพื่อสร้างองค์กรที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัยพะเยาต่อไป

### กลุ่มที่ 1 จุดแข็งที่ต้องรักษามาตรฐาน (คะแนน 95 ขึ้นไป)

#### ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อ เปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และการประเมินความเสี่ยงเพื่อ การป้องกันการทุจริต (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผล การประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่ การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 100.00 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ในขณะเดียวกัน หน่วยงานก็จะต้องมีการอธิบายหรือชี้แจงต่อประชาชนได้อย่างชัดเจนด้วย

วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 98.43 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)

### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 98.24 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)

## กลุ่มที่ 2 มาตรฐานดีแต่ยังมีช่องว่าง (คะแนน 90 - 94)

### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่น ในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียก รับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 90.47 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)

### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา ในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่มีการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง หรือมีพฤติกรรม การให้หรือรับสินบน

วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 92.86 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)

### **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงานในการป้องกันการทุจริต โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ รวมไปถึง การส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจังเมื่อพบว่ามีเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานกระทำผิด

**วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 91.67 คะแนน (รักษาระดับมาตรฐาน)**

### **กลุ่มที่ 3 จุดอ่อนที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วน (คะแนนต่ำกว่า 90)**

#### **ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงพฤติกรรมถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่

**วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 74.41 คะแนน (ต้องปรับปรุง)**

#### **ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ 1) ข้อมูลพื้นฐาน: ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานและการประชาสัมพันธ์ 2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ: ได้แก่ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการ 3) การจัดซื้อจัดจ้าง 4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล: ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม 5) การส่งเสริมความโปร่งใส: ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

**วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 85.00 คะแนน (ต้องปรับปรุง)**

#### **ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายเงินอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย

**วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 86.31 คะแนน (ต้องปรับปรุง)**

#### **ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ**

เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นไปอย่างถูกต้อง มีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วน

**วิทยาลัยการจัดการ มีผลคะแนน 88.10 คะแนน (ต้องปรับปรุง)**

\*\*\*\*\*

การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มาสู่การปรับปรุงและพัฒนาองค์กร

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กรและรักษาระดับ ดังนี้

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการพัฒนาสมรรถนะการปฏิบัติงานของบุคลากรวิทยาลัยการจัดการ</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (74.41 คะแนน) จากผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 คะแนน 74.41 ต่ำกว่าค่าคะแนนในปี 2567 คะแนน 99.81 คะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวมผู้รับบริการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการปฏิบัติงานเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ชัดเจน แต่พบประเด็นความล่าช้าในบางขั้นตอนที่มีความซับซ้อน หรือในช่วงที่มีผู้รับบริการจำนวนมาก ส่งผลให้ระยะเวลาการให้บริการจริงอาจคลาดเคลื่อนจากมาตรฐานที่ประกาศไว้</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ</li> <li>2) จัดทำการลดขั้นตอนของงาน (Process Redesign) โดยสำรวจว่างานไหนที่ซ้ำซ้อนให้ตัดออก</li> <li>3) เร่งนำระบบดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนเพื่อเพิ่มความรวดเร็ว</li> <li>4) กำหนดมาตรฐานเวลา (Time Standard) ประกาศระยะเวลาดำเนินการ แต่ละเรื่องให้ชัดเจน (เช่น ออกหนังสือรับรองภายใน 1 วัน)</li> <li>5) จัดทำแบบสอบถามประเมินความพึงพอใจ หลังรับบริการทุกครั้ง เพื่อนำคะแนนที่ได้รับมาปรับปรุงการทำงานรายบุคคลหรือรายฝ่าย</li> </ol>	<p>1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569</p>	<p>รองคณบดี หัวหน้าสำนักงาน และงานบุคคล</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการส่งเสริมการ ประชาสัมพันธ์พันธกิจ วิทยาลัยการจัดการ</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (85.00 คะแนน) จากผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 9 คะแนน 85.00 ต่ำกว่าค่าคะแนน ในปี 2567 คะแนน 90.00 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าในภาพ รวมเว็บไซต์วิทยาลัยการจัดการ ข้อมูลมีครบ แต่อาจจะหาข้อมูล ยาก</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการ ประเมินและข้อเสนอแนะจาก ผู้รับบริการ</li> <li>2) ปรับปรุงหน้าเว็บไซต์วิทยาลัย การจัดการ ให้มีการแยกหมวดหมู่ ข้อมูล ITA/OIT อย่างชัดเจนตาม 5 ประเด็นหลัก เพื่อให้ง่ายต่อการ เข้าถึงและตรวจสอบ</li> <li>3) จัดทำดัชนีรายการข้อมูล (Data Inventory) เพื่อตรวจสอบ ว่าหัวข้อใดที่ยังขาดหายหรือ ข้อมูลล้าสมัย</li> </ol>	<p>1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569</p>	<p>รองคณบดี งานประสานงานและ งานประชาสัมพันธ์</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการการจัดการความรู้เพื่อ สร้างแนวปฏิบัติที่ดีในการ บริหารองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ กิจกรรมที่ 1 การจัดการความรู้ใน การดำเนินงานวิทยาลัยการ จัดการเพื่อความเป็นเลิศ (KM)</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (86.31 คะแนน) จากผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 2 คะแนน 86.31 ต่ำกว่าค่าคะแนน ในปี 2567 คะแนน 92.31 คะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในภาพ รวมวิทยาลัยการจัดการ จะมีการ เบิกจ่ายที่เป็นไปตามแผนงาน เบื้องต้น แต่ยังคงมีข้อจำกัดด้าน "ความคุ้มค่าเชิงประจักษ์ (Effectiveness)" ในบาง โครงการ ซึ่งอาจเกิดจาก กระบวนการติดตามประเมินผล หลังการใช้จ่ายที่ไม่เข้มแข็งพอ หรือบุคลากรภายในยังขาดการ รับรู้ถึงความโปร่งใสใน กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างการ เบิกจ่ายเป็นไปตามแผน แต่อาจ ยังไม่คุ้มค่าในบางโครงการ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการ ประเมินและข้อเสนอแนะจาก ผู้รับบริการ</li> <li>2) การเสริมสร้างระบบการ วิเคราะห์ความคุ้มค่า กำหนดให้ ทุกโครงการต้องมีการระบุตัวชี้วัด ความคุ้มค่า (KPIs) ที่ชัดเจนก่อน การอนุมัติงบประมาณ เพื่อให้ มั่นใจว่าการใช้จ่ายตอบสนองต่อ ภารกิจหลักของวิทยาลัยฯ</li> <li>3) จัดทำรายงานสรุปผลสัมฤทธิ์ ของโครงการเทียบกับงบประมาณ ที่ใช้ (Impact Assessment) เพื่อ นำมาเป็นฐานข้อมูลในการจัดสรร งบประมาณในปีถัดไป</li> </ol>	<p>1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569</p>	<p>รองคณบดี หัวหน้าสำนักงาน งานการเงิน</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการการจัดการความรู้เพื่อ สร้างแนวปฏิบัติที่ดีในการ บริหารองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน ของราชการ (88.10 คะแนน) จากผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 4 คะแนน 88.10 สูงกว่าค่าคะแนน ในปี 2567 คะแนน 77.24 คะแนนสะท้อนให้เห็นว่าใน ภาพรวมว่าวิทยาลัยการจัดการ มีการปรับปรุงพัฒนาอย่าง ต่อเนื่อง แต่ยังมีข้อจำกัดในด้าน "ความชัดเจนของระบบการ ควบคุมภายใน" โดยเฉพาะ กระบวนการควบคุมวัสดุอุปกรณ์ ที่ยังไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ อย่างครบถ้วน ซึ่งส่งผลต่อความ เชื่อมั่นของบุคลากรภายในที่มีต่อ ความโปร่งใสในการบริหาร จัดการทรัพย์สินของหน่วยงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการ ประเมินและข้อเสนอแนะจาก ผู้รับบริการ</li> <li>2) ประยุกต์ใช้ ระบบ QR Code ในการลงทะเบียนและเบิกจ่าย พัสดุ ครุภัณฑ์ เพื่อเพิ่มความ แม่นยำในการตรวจสอบสถานะ ทรัพย์สินแบบ Real-time</li> <li>3) พัฒนาระบบฐานข้อมูลพัสดุ ออนไลน์ที่สามารถตรวจสอบ ย้อนกลับ (Traceability) ได้ว่า ใครเป็นผู้ครอบครองและใช้งาน ในปัจจุบัน</li> <li>4) การสื่อสารเพื่อสร้างวัฒนธรรม องค์กร</li> <li>5) รณรงค์และสร้างความเข้าใจ แก่บุคลากรถึงความสำคัญของ การแยกแยะระหว่างประโยชน์ ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม</li> </ol>	<p>1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569</p>	<p>รองคณบดี งานบริหารทั่วไปและงานพัสดุ</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการส่งเสริมระบบบริหาร และการดำเนินงานตามหลักธรร มาภิบาลอย่างมีคุณภาพตาม เกณฑ์ (ITA)</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหา การทุจริต (91.67 คะแนน) จากผลการประเมิน <u>ตัวชี้วัดที่ 5</u> <u>คะแนน 91.67 สูงกว่าค่าคะแนน</u> <u>ในปี 2567 คะแนน 81.09คะแนน</u> สะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวมว่า วิทยาลัยการจัดการมีการปรับปรุง พัฒนาอย่างต่อเนื่อง และมีกลไก และช่องทางในการรับเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตอย่างเป็น ระบบ แต่ผลการประเมินสะท้อน ให้เห็นถึงข้อจำกัดในด้าน "กระบวนการติดตามและรายงาน สถานะ" (Feedback Loop) ซึ่ง พบว่ายังขาดความต่อเนื่องในการ แจ้งความคืบหน้าของผลการ ดำเนินงานให้แก่ผู้แจ้งเบาะแสได้ รับทราบ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการ ประเมินและข้อเสนอแนะจาก ผู้รับบริการ</li> <li>2) การพัฒนาระบบติดตาม สถานะ (Case Tracking System) วิทยาลัยการจัดการ ควรดำเนินการพัฒนาระบบ สารสนเทศเพื่อติดตามสถานะ เรื่องร้องเรียนในรูปแบบออนไลน์ เพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถเข้าถึง ความคืบหน้าได้ด้วยตนเอง</li> <li>3) มาตรฐานการสื่อสารและแจ้ง ผล ควรกำหนดกรอบระยะเวลา (SLA) ที่ชัดเจนในการสรุปและ แจ้งผลการตรวจสอบเบื้องต้นแก่ ผู้เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่น ในกระบวนการยุติธรรมของ องค์กร</li> <li>4) การรายงานความโปร่งใสสู่ สาธารณะ ควรมีการสรุปรายงาน สถิติการจัดการเรื่องร้องเรียนและ ผลการดำเนินงานต่อสาธารณะ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการ แสดงออกถึงความมุ่งมั่นในการ แก้ไขปัญหาทุจริตอย่างจริงจัง</li> </ol>	<p>1 ธันวาคม 2568-30 กรกฎาคม 2569</p>	<p>ทุกส่วนงาน</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการส่งเสริมระบบบริหาร และการดำเนินงานตามหลักธรร มาภิบาลอย่างมีคุณภาพตาม เกณฑ์ (ITA)</p>	<p><b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (92.86 คะแนน)</b> จากผลการประเมิน <u>ตัวชี้วัดที่ 3</u> <u>คะแนน 92.86 ต่ำกว่าค่าคะแนน</u> <u>ในปี 2567 คะแนน 96.15</u> <u>คะแนนสะท้อนให้เห็นว่าใน</u> <u>ภาพรวมว่า</u> 1. ผู้บริหารระดับสูง ทีมผู้บริหาร และหัวหน้างานในทุกระดับชั้น มี การใช้อำนาจการปกครองโดย ยึดถือระเบียบข้อบังคับและ จรรยาบรรณวิชาชีพเป็นสำคัญ การบริหารงานตั้งอยู่บนรากฐาน ของความโปร่งใส ปราศจากการ แทรกแซงหรือการเล่นพรรคเล่น พวกในการปฏิบัติงาน 2. ผู้บังคับบัญชายังไม่ได้รับการ กำหนดหรือสื่อสารอย่างชัดเจน เพียงพอ และบุคลากรบางส่วนยัง ขาดความกล้าในการปฏิเสธคำสั่ง ที่ไม่เหมาะสม</p>	<p>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการ ประเมินและข้อเสนอแนะจาก ผู้รับบริการ 2) วิทยาลัยการจัดอบรมให้ความรู้ เกี่ยวกับมาตรฐาน ธรรมาภิบาล ในการบริหารงานบุคคล แก่ บุคลากร โดยมุ่งเน้นการรักษา มาตรฐานความโปร่งใสใน กระบวนการประเมินผลการ ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง 3) วิทยาลัยการจัดการ สนับสนุน ระบบคุณธรรม (Merit System) โดยยึดมั่นในหลักเกณฑ์การ แต่งตั้งและการโยกย้ายบุคลากร ตามระบบคุณธรรม เพื่อสร้าง แรงจูงใจและส่งเสริมวัฒนธรรม องค์กรที่สุจริตอย่างยั่งยืน</p>	<p>1 ธันวาคม 2568-30 กรกฎาคม 2569</p>	<p>รองคณบดี งานแผนงาน</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
<p>โครงการพัฒนาสมรรถนะการปฏิบัติงานของบุคลากรวิทยาลัยการจัดการ</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (90.47 คะแนน) จากผลการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 1 คะแนน 90.47 สูงกว่าค่าคะแนนในปี 2567 คะแนน 84.94 คะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในภาพรวมบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนของวิทยาลัยการจัดการมีความตระหนักในหน้าที่และมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของงานอย่างไรก็ตาม คะแนนที่อยู่ในช่วงระดับนี้ชี้ให้เห็นว่า ยังมีช่องว่าง (Gap) ในการสร้างการรับรู้และความเชื่อมั่นเรื่องความเท่าเทียมในระดับสูงสุด หรืออาจมีความเหลื่อมล้ำในขั้นตอนการให้บริการที่ยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งหมด</p>	<p>1) วิเคราะห์ปัญหา/ผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ 2) จัดกิจกรรมพัฒนาสมรรถนะด้านการบริการ (Service Excellence) เพื่อสร้างมาตรฐานการต้อนรับและการดูแลที่เป็นเลิศและสม่ำเสมอ</p>	<p>1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569</p>	<p>รองคณบดี งานบุคคล</p>

มาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการ ดำเนินการ	ระยะเวลา	งานที่รับผิดชอบ
รักษาและต่อ ยอดจุดแข็งด้าน ความโปร่งใส การสื่อสารและ การป้องกันการทุจริต	<p>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุง ระบบการทำงาน (98.24 คะแนน)</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพ การสื่อสาร (98.43 คะแนน)</p> <p>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน การทุจริต (100.00 คะแนน)</p> <p>จุดแข็งและการดำเนินงานใน ปัจจุบัน วิทยาลัยการจัดการ ประสบความสำเร็จในการ วางรากฐานระบบการเปิดเผย ข้อมูลที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ พร้อมทั้งพัฒนารูปแบบการ สื่อสารที่หลากหลายเพื่อให้ ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูล ได้อย่างสะดวก นอกจากนี้ยังมี การประยุกต์ใช้บริการดิจิทัลที่มี ประสิทธิภาพควบคู่ไปกับการ จัดทำระบบเอกสารด้านการ ป้องกันการทุจริตอย่างเป็น รูปธรรมความท้าทายและทิศทาง ในอนาคตประเด็นสำคัญที่ วิทยาลัยการจัดการต้องมุ่งเน้นใน ลำดับถัดไป คือ การธำรงรักษา</p>	<p>1) ปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์ และช่องทาง การสื่อสารให้ ทันสมัยและครบถ้วนอย่าง ต่อเนื่อง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบ การปรับปรุงและอัปเดตข้อมูลบน เว็บไซต์และช่องทางสื่อสารทุก ประเภทอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>2) การสื่อสารเชิงรุก ปรับรูปแบบ การนำเสนอข้อมูลนโยบาย (เช่น No Gift Policy) ให้เป็นรูปแบบที่ เข้าใจง่าย (Infographic) เพื่อ สร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากร และบุคคลภายนอกอย่างทั่วถึง</p> <p>3) การสร้างการมีส่วนร่วม นอกเหนือจากการเผยแพร่ข้อมูล ควรเพิ่มช่องทางรับฟังความคิด เห็นจากผู้รับบริการผ่านระบบ ออนไลน์ เพื่อนำมาเป็นฐานข้อมูล ในการปรับปรุงมาตรการป้องกัน การทุจริตให้เท่าทันต่อ สถานการณ์ปัจจุบัน</p>	1 ตุลาคม 2568-30 กันยายน 2569	รองคณบดี งานแผนงาน งานประสานงานและงาน ประชาสัมพันธ์

	<p>มาตรฐานการดำเนินงานให้มีความต่อเนื่องและยั่งยืน รวมถึงการถอดบทเรียนจากจุดแข็งดังกล่าวเพื่อนำไปประยุกต์ใช้ (Upscaling) ในการยกระดับผลการประเมินของตัวชี้วัดอื่น ๆ ที่ยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาต่อไป</p>			
--	---	--	--	--