

รายงานผลการดำเนินการตาม
แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
ของวิทยาลัยการจัดการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568



จัดทำโดย
งานแผนงาน

สรุปภาพรวมความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รอบแผน รอบ 6 เดือน รอบ 12 เดือน

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ลำดับ	ชื่อความเสี่ยง	ความต่อเนื่องในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง		ประเภท ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)		
			ความเสียหายต่อเนื่อง จากปีก่อน	ความเสี่ยงใหม่		รอบแผน	รอบ 6 เดือน	รอบ 12 เดือน
ยุทธศาสตร์ที่ 5	1	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 เรื่อง “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
ยุทธศาสตร์ที่ 5	2	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ เรื่อง การรับสินบนของขั้วหรือของกำนันที่มีค่าซึ่งส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่	✓	-	G : หมวด (2)	1x2= (2)	1x2= (2)	1x1= (1)
ยุทธศาสตร์ที่ 5	3	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง การตรวจรับงานจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายล่าช้า	✓	-	G : หมวด (3)	1x2= (2)	1x2= (2)	1x1= (1)
ยุทธศาสตร์ที่ 5	4	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เรื่อง การไม่ดำเนินการลงโทษหรือละเว้นการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ เรื่องการขาดลามาสายของเจ้าหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน		✓	G : หมวด (4)	1x2= (2)	1x2= (2)	1x2= (2)
รวมจำนวนความเสี่ยง4..... ประเด็น								

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร แพรศรี)

ตำแหน่ง รักษาการแทนรองคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

วันที่ 19 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

-ไม่มี-

คำเป้าหมาย

-ไม่มี-

กลยุทธ์

-ไม่มี-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
-ไม่มี-	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558 “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นการรับสินบน ในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจ การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558 :

..... “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก
หน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร แพรศรี)

ตำแหน่ง รักษาการแทนรองคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

วันที่ 19 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ ที่ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย จำนวนการร้องเรียนและโอกาสเกิดการทุจริตในการรับสินบนของขวัญของก้านัลที่มีค่าส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ไม่เกิดขึ้นเลย

กลยุทธ์ การดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการบริหารงาน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง ที่คงเหลือหลังการจัดการ ความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
1	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ การรับสินบนของขวัญหรือของกำนัลที่มีค่าส่งผลกระทบต่อปฏิบัติหน้าที่	1X1=1 (น้อย)	<p>การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน</p> <ol style="list-style-type: none"> จัดทำแผนป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสให้กับบุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบและถือปฏิบัติ ส่งเสริมให้ผู้บริหารและบุคลากรปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยพะเยา ว่าด้วยธรรมาภิบาลและระเบียบจรรยาบรรณ และคุณธรรมของบุคลากรการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัยของพนักงานฯ <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <ol style="list-style-type: none"> พัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในให้เชื่อมโยงกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส 	<p>สรุปผลการดำเนินงานตามรายมาตรการ</p> <p>➢ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่าไม่มี การร้องเรียนเกิดขึ้น จากการรับสินบนของขวัญหรือของกำนัลที่มีค่าส่งผลกระทบต่อปฏิบัติหน้าที่</p> <p>◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p> <p>บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการขับเคลื่อนจริยธรรมอย่างเป็นรูปธรรมภายในวิทยาลัยการจัดการ</p> <p>◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่</p> <p>จัดกิจกรรมการขับเคลื่อนจริยธรรมเพื่อเป็นแนวทางการดำเนินนโยบายการไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด</p>	<p>➢ สรุปสาเหตุการเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบ รอบ 12 เดือน เทียบกับรอบ 6 เดือน พร้อมเหตุผลประกอบ</p> <p>◆ ระดับโอกาส 1 (เท่าเดิม) เนื่องจาก ปี 2568 ไม่มีการร้องเรียนเกิดขึ้นเลย</p> <p>◆ ระดับผลกระทบ 1 (ลดลง) เนื่องจาก ไม่มีเหตุการณ์เกิดขึ้นที่ส่งผลกระทบต่อปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร แต่ยังคงติดตามทุกปีงบประมาณ</p>

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง ที่คงเหลือหลังการจัดการ ความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสขผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสขผลกระทบ)
			<p>2. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่ และเผยแพร่บนเว็บไซต์</p> <p>3. จัดทำ Dos & Don't เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับ พฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตน เผยแพร่บนเว็บไซต์และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร รับทราบและปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p>	<p>จากการปฏิบัติหน้าที่ No Gift Policy และส่งเสริมด้าน คุณธรรมและจริยธรรม</p> <p>◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัด ถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่ กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูล ประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>1. จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไม่เกิดขึ้นเลย</p> <p>2. รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย ธรรมจรรยา ไม่เกิดขึ้นเลย</p> <p>◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดย ทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องด้วย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำ ของส่วนงาน</p>	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย

หรือการให้บริการตามภารกิจ :

.....การรับสินบนของข้าราชการหรือของกำนันที่มีค่าส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่.....

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	เกิดการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจหน้าที่ทุกเดือน	เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานจัดการเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษตามกฎหมายมีการฟ้องคดีต่อศาล
4	เกิดการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจหน้าที่ทุก 3 เดือน	เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงานเกี่ยวกับเรื่องความไม่โปร่งใสมีการนำเสนอข่าวต่อสื่อมวลชน
3	เกิดการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจหน้าที่ทุก 6 เดือน	มีการร้องเรียนเจ้าหน้าที่เป็นหนังสือเกิดการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากมหาวิทยาลัย
2	เกิดการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจหน้าที่ทุก 12 เดือน	มีการร้องเรียนเจ้าหน้าที่เป็นหนังสือเกิดการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหน่วยงาน
1	ไม่เกิดขึ้นเลย	ไม่มีเหตุการณ์ใด

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร แพรศรี)

ตำแหน่ง รักษาการแทนรองคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

วันที่ 19 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ ที่ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

คำเป้าหมาย จำนวนข้อร้องเรียนในการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างของเจ้าหน้าที่

กลยุทธ์ การดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการบริหารงาน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
1	หมวด (3) การจัดซื้อ จัดจ้าง การตรวจรับและ การเบิกจ่ายล่าช้า	1X1=1 (น้อย)	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1.ปฏิบัติตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 2. จัดทำคู่มือ ขั้นตอน กระบวนการ ในการตรวจรับ พัสดุ การจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายของหน่วยงาน 3. จัดส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับงานดังกล่าวฯ เข้า ร่วมอบรมกับมหาวิทยาลัยพะเยา ในการอบรม ทบทวนระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับอย่างสม่ำเสมอ วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. จัดทำคู่มือ ขั้นตอน กระบวนการ ในการตรวจรับ พัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง และเบิกจ่ายงบประมาณของ หน่วยงาน	สรุปผลการดำเนินงานตามรายมาตรการ ➢ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า ปี 2568 ไม่พบการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าที่ส่งผลกระทบต่อ การปฏิบัติงาน ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหาร จัดการความเสี่ยง ขาดการประชุมชี้แจงจัดทำคู่มือ ขั้นตอน กระบวนการ ในการ ตรวจรับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง และเบิกจ่ายงบประมาณของ หน่วยงาน อย่างสม่ำเสมอ ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/ อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่	➢ สรุปสาเหตุการเปลี่ยนแปลง ของคะแนนระดับโอกาสและ คะแนนระดับผลกระทบ รอบ 12 เดือน เทียบกับรอบ 6 เดือน พร้อมเหตุผลประกอบ ◆ ระดับโอกาส 1 (เท่าเดิม) เนื่องจาก มีการตรวจรับการ จัดซื้อจัดจ้างเป็นไปตาม ระเบียบ ข้อบังคับอย่าง เคร่งครัด ◆ ระดับผลกระทบ 1 (ลดลง) เนื่องจาก เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้าง

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			<p>2. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับ ตรวจสอบทุกครั้ง ก่อนส่งมอบพัสดุ ให้เป็นไปตามกระบวนการระเบียบ ข้อบังคับ</p> <p>3. กำหนด วันเวลา ให้ชัดเจนในการทำสัญญาจ้าง การส่งมอบ รายละเอียดการส่งมอบ ตรวจรับ</p> <p>4. จัดส่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับงานดังกล่าวฯ เข้าร่วมอบรมกับมหาวิทยาลัยพะเยา ในการอบรม ทบทวนระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับอย่างสม่ำเสมอ</p>	<p>จัดประชุมบุคลากรชี้แจงภายในหน่วยงาน เรื่องขั้นตอน กระบวนการ ในการตรวจรับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง และ เบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงาน อย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี</p> <p>◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึง ระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่กำหนดไว้ใน ดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบ ความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>1. จำนวนรายการงานที่มีการตรวจรับล่าช้าและเบิกจ่ายล่าช้า</p> <p>2. จำนวนการร้องเรียนเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานด้านจัดซื้อจัดจ้างที่ส่งผลกระทบต่อคุณธรรมและความโปร่งใส</p> <p>◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำ เครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้)</p> <p>○ บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องด้วย ถึงแม้ว่าไม่พบการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าที่ส่งผลกระทบต่อ การปฏิบัติงานและยังคงต้องติดตามอย่างต่อเนื่อง ทุกปีงบประมาณ</p> <p>○ ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของ ส่วนงาน</p>	<p>ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับ อย่างเคร่งครัดทำให้ไม่มี เหตุการณ์เกิดขึ้น</p>

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง :

การตรวจรับและการเบิกจ่ายล่าช้า

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 5 ครั้งต่อปี ร้อยละ 100	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และเกิดการฟ้องร้องส่งผลกระทบต่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
4	มีการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 4 ครั้งต่อปี ร้อยละ 80	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการนำเสนอลูกค้าจากสื่อมวลชนส่งผลกระทบต่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
3	มีการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 3 ครั้งต่อปี ร้อยละ 60	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากมหาวิทยาลัยและโดนว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	มีการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 2 ครั้งต่อปี ร้อยละ 40	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานและโดนคาดโทษในการกระทำการผิดเพื่อไม่ให้เกิดการทำผิดซ้ำ
1	มีการตรวจรับและเบิกจ่ายล่าช้าการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 1 ครั้งต่อปี ร้อยละ 20 หรือไม่มีการเกิดขึ้นเลย	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้านจัดซื้อจัดจ้างโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานและโดนว่ากล่าวตักเตือนด้วยวาจาหรือไม่มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเลย

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)



ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร แพรศรี)

ตำแหน่ง รักษาการแทนรองคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการจัดการ

วันที่ 19 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ ที่ 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย จำนวนการลงโทษกรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริตเพื่อปกปิดความผิด

กลยุทธ์ การดำเนินงานภายใต้หลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการบริหารงาน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
1	หมวด (4) การบริหาร งานบุคคล การไม่ดำเนินการลงโทษ หรือละเว้นการกระทำ ความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ เรื่องการ ขาดลามาสาย ของ เจ้าหน้าที่ที่ส่งผลกระทบ กับงาน	1X2 = 2 (น้อย)	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. สร้างระบบรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อ ร้องเรียน 2. มีการอบรมเรื่องกฎ ระเบียบที่มักเกิดข้อผิดพลาด บ่อย 3. สร้างระบบการตักเตือนและการลงโทษที่ เหมาะสม วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. สร้างระบบรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อ ร้องเรียน 2. มีการอบรมเรื่องกฎ ระเบียบที่มักเกิดข้อผิดพลาด บ่อย 3. สร้างระบบการตักเตือนและการลงโทษที่ เหมาะสม	สรุปผลการดำเนินงานตามรายการมาตรการ ➢ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า ไม่พบ การลงโทษกรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริตเพื่อปกปิดความผิด ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหาร จัดการความเสี่ยง 1. การเพิกเฉยและไม่ให้ความสำคัญต่อการขาดลามาสาย ของบุคลากร สร้างความไม่เคารพต่อกฎระเบียบข้อบังคับ 2. บุคลากรมองการมาสายเป็นเรื่องปกติ ที่สามารถ กระทำได้ โดยไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/ อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่	➢ สรุปสาเหตุการเปลี่ยนแปลงของ คะแนนระดับโอกาสและคะแนน ระดับผลกระทบรอบ 12 เดือน เทียบกับรอบ 6 เดือน พร้อม เหตุผลประกอบ ◆ ระดับโอกาส 1(เท่าเดิม) เนื่องจาก ไม่พบการกระทำ ความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และ ข้อบังคับ ◆ ระดับผลกระทบ 2 (เท่าเดิม) เนื่องจาก ยังติดตามการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้ เป็นไปตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
				<p>1. งานบุคคลมีการสรุปผลการขาดลา มาสาย ทุก ๆ เดือน และมีการรายงานให้ผู้บริหารรับทราบ</p> <p>◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>1. รายงานการขาดลา มาสาย ของเจ้าหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานไม่เกิดขึ้นเลย</p> <p>2. จำนวนการลงโทษกรณีละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือปกปิดความผิด</p> <p>◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้)</p> <p>○ บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องจาก ยังคงต้องติดตามการขาดลา มาสาย ของบุคลากรที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานอย่างต่อเนื่องทุก ๆ ปี</p> <p>○ ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน</p>	<p>เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อการทำงาน</p>

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

การไม่ดำเนินการลงโทษหรือละเว้นการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ เรื่องการขาดมาสายของเจ้าหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อหน่วยงาน

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	มีการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ จำนวน 5 ครั้งต่อปี ร้อยละ 100	เจ้าหน้าที่ที่ปกปิดหรือการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และเกิดการฟ้องร้องส่งผลกระทบต่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
4	มีการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ จำนวน 4 ครั้งต่อปี ร้อยละ 80	เจ้าหน้าที่ที่ปกปิดหรือการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับโดนร้องเรียนถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการนำเสนอข่าวจากสื่อมวลชนส่งผลกระทบต่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
3	มีการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ จำนวน 3 ครั้งต่อปี ร้อยละ 60	เจ้าหน้าที่ที่ปกปิดหรือการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากมหาวิทยาลัยและโดนว่ากล่าวตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	มีการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ จำนวน 2 ครั้งต่อปี ร้อยละ 40	เจ้าหน้าที่ที่ปกปิดหรือการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานและโดนคาดโทษในการกระทำการผิดเพื่อไม่ให้เกิดการทำผิดซ้ำ
1	มีการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ จำนวน 1 ครั้งต่อปี ร้อยละ 20 หรือไม่มีการเกิดขึ้นเลย	เจ้าหน้าที่ที่ปกปิดหรือการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับถูกลงโทษตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ และมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานและโดนว่ากล่าวตักเตือนด้วยวาจาหรือไม่มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเลย

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)



ลายมือชื่อ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร แพรศรี)

ตำแหน่ง รักษาการแทนรองคณบดีวิทยาลัยการศึกษาร

รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการศึกษาร

วันที่ 19 เดือนกันยายน พ.ศ. 2568

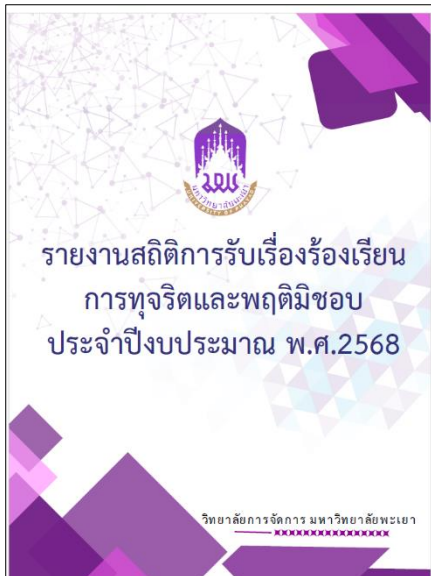
แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือน ตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัด

ความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ

เรื่อง การรับสินบนของขบวนการหรือของกำนัลที่มีค่าซึ่งส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่

1. จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไม่เกิดขึ้นเลย ด้านการรับสินบนของขบวนการหรือของกำนัลที่มีค่าซึ่งส่งผลต่อการปฏิบัติหน้าที่



ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2567 - เดือนกันยายน พ.ศ. 2568)

เดือน/ปี พ.ศ.	ประเภทเรื่องร้องเรียนการทุจริต					จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริต	จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่อยู่ระหว่างดำเนินการ
	ด้านการพิจารณาอนุมัติและอนุญาต	ด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการ	ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณ	ด้านการบริหารงานบุคคล	ด้านอื่นๆ			
ตุลาคม พ.ศ. 2567	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
พฤศจิกายน พ.ศ. 2567	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
ธันวาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มกราคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มีนาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
เมษายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
พฤษภาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มิถุนายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กรกฎาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
สิงหาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กันยายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ไม่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เดือนตุลาคม พ.ศ.2567 - เดือนกันยายน พ.ศ.2568)
ไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตประพฤติมิชอบของบุคลากรของวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

2. รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นโดยธรรมจรรยา ไม่เกิดขึ้นเลย

(แบบฟอร์ม ITA - O22)

แบบสรุปรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นโดยอิงคำนวณเป็นเงินได้ ตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ พ.ศ. 2563

ชื่อหน่วยงาน ...วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา.....

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567.....

เจ้าหน้าที่รายงานการรับทรัพย์สินจำนวน (ครั้ง)	การวินิจฉัยของผู้บริหารสูงสุด		
	อนุญาต ให้รับไว้เป็นทรัพย์สินหรือสิทธิส่วนบุคคล	ไม่อนุญาต ส่วนเกิน	ไม่อนุญาต ส่งมอบทรัพย์สินให้เป็นสิทธิของหน่วยงาน
ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี

ลงชื่อ
(นางสาวจิตสุภา เวระนะโม)
ตำแหน่ง รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงาน
ผู้รายงาน

ลงชื่อ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ภักดี สุทธิพงษ์)
ตำแหน่ง รักษาการแทนคณบดีวิทยาลัยการจัดการ
ผู้รับรองรายงาน

หมายเหตุ ให้ผู้บริหารสูงสุดขององค์กร หรือผู้อำนวยการท่าน หรือผู้บริหารท่าน เป็นผู้รับรองรายงานและเผยแพร่ลงเว็บไซต์

หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
เรื่อง การตรวจรับงานจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายล่าช้า

1. ผลลัพธ์ของการจัดซื้อ/จัดจ้าง ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจรับงานจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายล่าช้า

ตารางที่ 7.1ข(3)-2 ผลลัพธ์ของการจัดซื้อ/จัดจ้าง

รายการค่าใช้จ่าย/ปีงบประมาณ	ตัววัด	เป้าหมาย	ปีงบ65	ปีงบ66	ปีงบ67
1. ระดับความพึงพอใจของ Supplier ต่อการบริการด้านพัสดุ	ค่าเฉลี่ย	4.00	4.25	4.38	N/A
2. ร้อยละของการสั่งซื้อ/จัดจ้างที่ในระยะเวลาที่กำหนด	ร้อยละ	100	100	100	100
3. ร้อยละของการส่งมอบพัสดุ/ตามเวลาที่กำหนด	ร้อยละ	100	100	100	100
4. จำนวนข้อร้องเรียนในการจัดหาพัสดุ	จำนวน	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
5. ร้อยละของข้อร้องเรียนที่ได้รับการจัดการ	ร้อยละ	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
6. จำนวนข้อผิดพลาดของงานพัสดุ จากการตรวจสอบของมหาวิทยาลัย	จำนวน	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
7. ร้อยละการดำเนินการพัสดุตามแผนจัดซื้อ/จัดจ้าง	ร้อยละ	80	100	100	ไม่มี

* ข้อมูลจาก EdPEx ปี 2568

2. จำนวนสถิติการร้องเรียน ด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิก-จ่ายงบประมาณ



ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและพฤติกรรมชอบ
วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (เดือนตุลาคม พ.ศ. 2567 - เดือนกันยายน พ.ศ. 2568)

เดือน/ปี พ.ศ.	ประเภทเรื่องร้องเรียนการทุจริต					จำนวนเรื่องร้องเรียน การทุจริต	จำนวนเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตที่ ดำเนินการแล้วเสร็จ	จำนวนเรื่องร้องเรียน การทุจริตที่อยู่ ระหว่างดำเนินการ
	ด้านการ พิจารณา อนุมัติและ อนุญาต	ด้านการใช้ อำนาจตาม กฎหมาย/การ ให้บริการ	ด้านการจัดซื้อจัด จ้างและการ เบิก-จ่าย งบประมาณ	ด้านการ บริหารงาน บุคคล	ด้านอื่นๆ			
ตุลาคม พ.ศ. 2567	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
พฤศจิกายน พ.ศ. 2567	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
ธันวาคม พ.ศ. 2567	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มกราคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มีนาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
เมษายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
พฤษภาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
มิถุนายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กรกฎาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
สิงหาคม พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
กันยายน พ.ศ. 2568	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มีเรื่องร้องเรียน-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ไม่ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เดือนตุลาคม พ.ศ.2567 - เดือนกันยายน พ.ศ.2568)
ไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและพฤติกรรมชอบของบุคลากรของวิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยพะเยา

หมวด (4) การบริหารงานบุคคล

เรื่อง การไม่ดำเนินการลงโทษหรือละเว้นการกระทำความผิด ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ
เรื่อง การขาดลามาสายของเจ้าหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อปฏิบัติงาน